



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-41258/11

53-357

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 25 октября 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф. единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем Чернышовым И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1037739919370) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Надежная инженерная компания» (ОГРН 1057747594300) о взыскании 820 315,88 руб., при участии: от истца – Часовская Е.Е. по дов. от 16.08.2011, от ответчика – не явился, извещены,

#### установил:

ООО «СтройЗеленхоз» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику ООО «НИК» о взыскании 820 315,88 руб., составляющих 784 991,28 руб. задолженности, 35 324,60 руб. неустойки. Заявленные требования истец мотивирует неисполнением ответчиком обязательств по оплате принятых работ по договору от 21.01.2010 № 04/10.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте разбирательства дела, в заседание не явился, отзыв на иск не представил. В соответствии со ст. 121, 123, 131, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие ответчика по имеющимся документам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя стороны, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «СтройЗеленхоз» (подрядчик) и ООО «НИК» (заказчик) заключен договор подряда от 21.01.2010 № 04/10, по условиям п. 1.1 которого истец принял обязательства по разработке, согласованию и утверждению проекта компенсационного озеленения и выполнить работы по компенсационному озеленению по объекту: 3-й Самотечный пер., д. 8, 12.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с п. 2.1 договора общая стоимость работ составляет 995 624,90 руб. Расчет за выполненные работы согласно п. 2.4 уплачивается в течение 10-ти банковских дней после подписания актов.

Обязательства истца по договору выполнены в полном объеме, что подтверждается

актом КС-2 от 30.09.2010, справкой КС-3 от 30.09.2010 и актом от 27.07.2010 № 1.

Ответчик обязательства по оплате принятого результата работ исполнил не в полном объеме, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 784 991,28 руб., что не оспорено ответчиком.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства договором может быть установлена неустойка. В соответствии с п. 6.2 договора в случае просрочки срока оплаты выполненных работ подрядчик вправе взыскать неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования от стоимости выполненных работ за каждый день просрочки.

Истец произвел расчет неустойки, размер которой за период с 15.10.2010 по 30.04.2011 составил 35 324,60 руб.

На основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик доказательств истца документально не опроверг, доказательств погашения задолженности суду не представил.

В соответствии с п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд признает требования о взыскании задолженности и неустойки подлежащими удовлетворению в заявлении размере на основании ст. ст. 8, 12, 307-309, 314, 316, 330, 331, 363, 382, 702, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При удовлетворении исковых требований расходы по оплате государственной пошлины согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 4, 27, 34, 101, 110, 112, 121, 123, 153, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

Иск Общества с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1037739919370) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Надежная инженерная компания» (ОГРН 1057747594300) о взыскании 820 315,88 руб., удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Надежная инженерная компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» 820 315 (восемьсот двадцать тысяч триста пятнадцать) руб. 88 коп., составляющих 784 991,28 руб. задолженности, 35 324,60 руб. неустойки, а также взыскать 19 406 (девятнадцать тысяч четыреста шесть) руб. 32 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» из федерального бюджета 438,68 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 11.04.2011 №11.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Козлов В.Ф.